



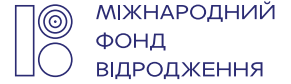
АНТИКОРУПЦІЙНІ СТУДІЇ

МАГІСТЕРСЬКА ПРОГРАМА

КУРС

**МЕТОДОЛОГІЯ
ДОСЛІДЖЕННЯ КОРУПЦІЇ**

2020/21



Контактна інформація:

Марія Мамедбекова, acrec.kma@gmail.com

Контактна інформація лектора курсу:

Оксана Гус, Oksana.huss@unibo.it

Аліна Лось, alinalosss@gmail.com

Усі заняття будуть проходити на онлайн-платформі



Опис курсу:

Інтерактивний курс розрахований для студентів магістерських програм, аспірантів та аналітиків-практиків, які планують науково досліджувати корупцію. Основний тематичний фокус курсу - теорії та дизайн для дослідження корупції.

Мета курсу:

- Навчитися впевнено оперувати теоріями;
- Пізнати сильні та слабкі сторони окремих теоретичних підходів та методів;
- Розвинути навички конструктивно критикувати теорії та методи, а також отримувати і відповідати на критику;
- Навчитися ефективно працювати з науковою літературою та покращити навички написання академічного тексту;
- Розробити дизайн власного дослідження.

Веб-сайт курсу

Програма, анонси та навчальні матеріали будуть розміщені на веб-сайті ACREC: <https://acrec.org.ua/>

РОЗКЛАД ЗАНЯТЬ

№	Тема	Дата	Час	Зміни до розкладу
1	Основи дизайну дослідження: Що цікавого у дослідженні і як це обґрунтувати?	09.10.2020 (п'ятниця)	18:00-20:50	
2	Міждисциплінарні підходи до вивчення корупції	10.10.2020 (субота)	10:00-15:00	
3	Теоретичні концепції та визначення; Операціоналізація та індикатори	15 жовтня (четвер)	18:00-20:50	
4	Дизайн порівняльного дослідження	22 жовтня (четвер)	18:00-20:50	
5	Ключові складові аналітичного документу	29 жовтня (четвер)	18:00-20:50	
6	Мистецтво переконливої аргументації. Візуальна структура тексту	31.10.2-20 (субота)	10:00-12:50	

Вимоги курсу:

- 👁 Підготовка дизайну власного дослідження, виконання письмових робіт;
- 👁 Участь в обговоренні заданих текстів;
- 👁 Регулярне відвідування занять.

Оцінювання курсу

Вид роботи	Вага, %
Письмова робота «Мемо: Обґрунтування власного дослідження на основі критичного огляду літератури»	40
Письмова робота «Дизайн дослідження»	40
Письмова робота «Анотація до дослідження»	20
За письмові роботи та/чи активну участь на заняттях можна отримати бонусні бали	бонус max 10

Критерії оцінювання письмового завдання

Критерій	Макс. Бал 40
Тексти для аналізу ретельно обрані та обґрунтовано, чому вони є «базовими» для обраної теми	10
Наявний критичний огляд та порівняння аналітичних проблем, питань та теоретичних підходів авторів	5
Обґрунтування коментарів до дизайну дослідження, аргументація щодо оцінки переконливості авторів	5
Аналітична проблема до власного дослідження розроблена та обґрунтована послідовно, у «діалозі» з проаналізованою літературою	10
Емпіричний та/чи теоретичний внесок дослідження логічно виведений на основі проаналізованої літератури	5
Дотримання формальних вимог	5

ВИМОГИ ДО ОФОРМЛЕННЯ ВСІХ ПИСЬМОВИХ РОБІТ

Роботи мають містити:

- Ваше ім'я,
- назву курсу,
- назву завдання та заголовки роботи (для рецензії – назву та автора рецензованої книги),
- дату виконання,
- номери сторінок,
- номери та заголовки таблиць, графіків та іншої інфографіки,
- бібліографічні посилання в тексті та повний список використаної літератури (стиль цитування обирайте на Ваш розсуд, але дотримуйтеся одного обраного стилю).

Який стиль для посилань на літературу вибрати?

- Найпоширеніші стилі цитування представлено та пояснено на сайті University Libraries University of Washington за посиланням: <http://guides.lib.uw.edu/research/citations/citationwhich>.
- Найпоширенішим у суспільних науках є стиль цитування American Psychological Association (APA), який можна вибрати із автоматичних налаштувань програм із управління літературою, наприклад, Mendeley. Більше про цей стиль за посиланням: <http://guides.lib.uw.edu/research/citations/apa-style>.

Інформація українською мовою про прийняті в Україні міжнародні стилі доступна у наступному джерелі: *Боженко, О., Корян, Ю., & Федорець, М. (2016). Міжнародні стилі цитування та посилання в наукових роботах. Методичні рекомендації.* Науково-технічна бібліотека ім. Г.І. Денисенка Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського»; Українська бібліотечна асоціація. Електрон. вид. – 1 електрон. опт. диск (CD-ROM). – 117 с. – ISBN 978-966-97569-2-3. Режим доступу: http://www.kspu.edu/FileDownload.ashx/International%20style%20citations_2017.pdf?id=d1b22a28-96eb-4ca4-9ac7-8e29a393b9fb

Більше про науковий стиль української мови

- Онуфрієнко Г.С. Науковий стиль української мови: навч. посіб. з алгоритмічними приписами. / Г.С. Онуфрієнко. – 2-ге вид. перероб. та доп. – К.: Центр учбової літератури, 2009. – 392 с.
- Основи наукового мовлення: навч.-метод. посіб. / уклад.: О.А. Бобер, С.А. Бронікова, Т.Д. Єгорова та ін.; за ред. І.М. Плотницької, Р.І. Ленди. – К.: НАДУ, 2012. – 48 с.

ПЛАН КУРСУ

**МЕТОДОЛОГІЯ
ДОСЛІДЖЕННЯ
КОРУПЦІЇ**

1. ОСНОВИ ДИЗАЙНУ ДОСЛІДЖЕННЯ: ЩО ЦІКАВОГО У ДОСЛІДЖЕННІ І ЯК ЦЕ ОБҐРУНТУВАТИ?



Література:

- 👁️ Creswell, John W. (2014). Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches. 4th ed. Thousand Oaks: SAGE Publications. Chapters 3, 5, 7.
- 👁️ Young, Eoín, and Lisa Quinn. Writing effective public policy papers: a guide for policy advisers in Central and Eastern Europe. LGI documents. Budapest: Local Government and Public Service Reform Initiative, 2002. Chapters 5, 6.

18.00	Інпут 1: Основні складові дослідження
-	
19.20	Інпут 2: Розробка наукової проблеми дослідження. Стратегії визначення наукового «пазлу» дослідження.
19.30	Інпут 1: Роль наукового питання у дослідженні, приклади основних питань у дослідженні корупції; розробка аналітичного питання дослідження.
-	
20.50	Вправи

2. МІЖДИСЦИПЛІНАРНІ ПІДХОДИ ДО ВИВЧЕННЯ КОРУПЦІЇ



Література:

- 👁️ Ledeneva, Alena, Roxana Bratu, and Philipp Köker. "Corruption Studies for the Twenty-First Century: Paradigm Shifts and Innovative Approaches." Slavonic & East European Review 95, no. 1 (2017): 1–20.
- 👁️ Andvig, Jens Christopher, and Odd-Helge Fjeldstad. "Corruption: A Review of Contemporary Research." Bergen: Chr. Michelsen Institute, Development Studies and Human Rights, 2001. Chapter 6-8.

10.00	Роль теорій у прикладних дослідженнях та їх практична цінність
-	
12.00	Економічний підхід
12.00	Дослідження корупції через призму теорії принципала-агента та теорії раціональної дії. Дилема в'язнів
60 хв перерва	
13.00	Політологічний, соціологічний та культурологічний підходи
-	
15.00	<ul style="list-style-type: none"> • Політологія: фокус на структуру, інституції, процеси, правила • Етнологія: фокус на культуру, звичаї, неформальні правила • Соціологія: роль дискурзу та інтерпретацій

* Література до кожного з підходів у додатку

3. ТЕОРЕТИЧНІ КОНЦЕПЦІЇ ТА ВИЗНАЧЕННЯ; ОПЕРАЦІОНАЛІЗАЦІЯ ТА ІНДИКАТОРИ



Література:

- 👁️ Creswell, John W. 2014. Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches. 4th ed. SAGE Publications. Chapter 1, 2

18.00	Теоретичні концепції та визначення
-	Принципи розробки визначення
19.20	корупції та критичні підходи до їх використання
19.30	Операціоналізація та індикатори
-	Концептуалізація та операціоналізація
20.50	- місток між абстрактним та конкретним

4. ДИЗАЙН ПОРІВНЯЛЬНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ



Література:

- 👁️ George, A., & Bennett, A. (2011). Case Study and Theory Development in the Social Sciences. MIT Press. Chapter 4-6

18.00	Дизайн порівняльного дослідження
-	Кейс студі та "кращі практики"
19.20	Стратегії вибору кейсів
19.30	Порівняльний дизайн дослідження
-	
20.50	

5. КЛЮЧОВІ СКЛАДОВІ АНАЛІТИЧНОГО ДОКУМЕНТУ



Література:

- 👁 Young, Eoín, and Lisa Quinn. Writing effective public policy papers: a guide for policy advisers in Central and Eastern Europe. LGI documents. Budapest: Local Government and Public Service Reform Initiative, 2002. Chapters 5.4, 5.5
- 👁 Creswell, John W. 2014. Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches. 4th ed. SAGE Publications. Chapter 5

Ключові складові аналітичного документу	
18.00 – 19.20	<ul style="list-style-type: none">• Структура аналітичного документу• Різниця між анотацією, резюме та вступом
19.30 – 20.50	<ul style="list-style-type: none">• Структура та стиль анотації• Стратегії щодо назви

6. МИСТЕЦТВО ПЕРЕКОНЛИВОЇ АРГУМЕНТАЦІЇ. ВІЗУАЛЬНА СТРУКТУРА ТЕКСТУ



Література:

- 👁 Young, Eoín, and Lisa Quinn. Writing effective public policy papers: a guide for policy advisers in Central and Eastern Europe. LGI documents. Budapest: Local Government and Public Service Reform Initiative, 2002. Chapters 5

10.00 – 11.20	Мистецтво переконливої аргументації. <ul style="list-style-type: none">• Структура аргументу• Структура абзацу та розділу
11.30 – 12.50	<ul style="list-style-type: none">• Формальні складові документу• Верстка та візуалізація

ЗАВДАННЯ ДО КУРСУ

ПИСЬМОВА РОБОТА 1

«Мемо: Обґрунтування власного дослідження на основі критичного огляду літератури»

Завдання: це завдання спрямоване на визначення прогалів у літературі на потенційну тему для Вашої магістерської роботи.

Крок 1: оберіть два наукових чи прикладних дослідження, які стосуються Вашої професійної експертизи / магістерської роботи. Намагайтеся знайти якомога «впливовіші» та фундаментальні джерела, які у даному тематичному дискурсі відомі експертній більшості (напр. на джерело є багато посилань, або джерело створює теоретичний чи методологічний фундамент, який є основою дискусії).

Крок 2: критично порівняйте та введіть у «діалог» обрану літературу. В своєму аналізі, користуйтеся наступною структурою:

- 👁 Короткий вступ
 - ▷ Над якою загальною темою Ви працюєте?
 - ▷ Яка специфіка цієї теми?
 - ▷ Який контекст виникнення обраних робіт?
- 👁 Аналітична проблема та питання
 - ▷ Зверніть увагу на те, як автори визначають аналітичну проблему та на те, які обґрунтування вони використовують.
 - ▷ Як сформульовані питання? Чи є вони аналітичними чи описовими? Чому? Чи автор(и) чітко вказують, як співвідноситься мета їхнього дослідження із вже наявними знаннями з теми, яку автор досліджує? Чи це обґрунтування переконливе?

- 👁 Роль теорії
 - ▷ Який теоретичний підхід використовують автори для відповіді на аналітичне питання? Обґрунтуйте, як пов'язані теоретичний підхід та поняття, якими оперують автор(и);
 - ▷ Чим теоретичні підходи чи основні ідеї авторів схожі, а чим відрізняються?
- 👁 Дизайн
 - ▷ Який методологічний підхід використовують автори: кількісне / якісне дослідження, порівняльний / експериментальний дизайн, теоретичне моделювання механізмів, процесів, причинно-наслідкових зв'язків тощо?
 - ▷ Обґрунтуйте (не)переконливість даного підходу. Напр. проаналізуйте, чи вибір кейсів обґрунтований та переконливий у випадку порівняльного дизайну?
- 👁 Загальна переконливість
 - ▷ Зверніть увагу на авторитетність авторів, їхній стиль викладення інформації та можливі ідеологічні засади їхньої аргументації. Користуйтеся підказками на сайті Suny Empire State College, Interpreting Texts Critically: Asking Questions

При написанні, фокусуйтеся лише на тій інформації аналізу, яка допоможе Вам підвести читача до «Кроку 3» та його логічно обґрунтувати. Це означає, що, можливо, потрібно буде скоротити деякі частини аналізу.

Крок 3: На основі проведеного аналізу, розробіть аналітичну проблему для власного дослідження та обґрунтуйте потребу у Вашому дослідженні. У процесі розробки, продумайте наступне:

- Яка стратегія розробки аналітичної проблеми Вам ближча: неспівпадіння теорії та емпірики / порівняння який теоретичний підхід може пояснити причинно-наслідкові зв'язки / емпіричне порівняння, коли результат неочікуваний
- Який емпіричний внесок робить Ваше дослідження?
- Який теоретичний внесок робить Ваше дослідження?

Обсяг роботи: не більше 800 слів.

Дедлайн: 19 жовтня 2020

ПИСЬМОВА РОБОТА 2

«Дизайн дослідження» - контрольне завдання курсу

Завдання: розробити дизайн для дослідження в рамках Вашої магістерської роботи

Користуйтеся наступної структурою:

- **Аналітична проблема, або пазл дослідження**, тобто не лише прив'язка до конкретної проблеми та обґрунтування актуальності дослідження, але й внесок до наукової літератури (теоретичний внесок): Для цього потрібно вивчити літературу, яка вже є, вказати найважливіші напрямки у літературі із Вашої теми (які є основні аргументи – структуровано викласти саме за аргументами, а не авторами), та вказати на прогалини в літературі.
- Питання дослідження, сформульоване одним реченням. Питання повинне впливати з проблеми дослідження. Питання має бути не описовим, а аналітичним, тобто «Чому? Яким чином? За яких умов?» Питання має чітко визначати причинно-наслідкові зв'язки, залежну та незалежні змінні.
- **Теоретична парадигма**, в рамках якої Ви проводите дослідження, коротке представлення її переваг та обмежень у порівнянні з 1-2 альтернативними підходами, та обґрунтування Вашого вибору.

- **Концептуалізація** предмету Вашого дослідження (основного терміну (max 2), важливого для роботи): Розробіть аналітичний «місток» між абстрактним поняттям та емпіричними даними у тісній прив'язці (!) до обраного теоретичного підходу. За потреби, розробіть власне визначення або використайте наявні рішення. У будь-якому разі, слід коротко та критично викласти наявні варіанти визначень (та обґрунтувати використання обраного рішення). Можливо, для когось доцільно розробити типологію чи періодизацію. Кожне рішення повинне бути обґрунтованим. Визначення також мають посылатися на попередню літературу; у разі наявності в літературі розбіжностей щодо концептуалізації вибраних понять, потрібно їх коротко представити та обґрунтувати Ваш вибір.
- **Методологічний дизайн дослідження** (порівняння, case study, process tracing, мережевий аналіз, кількісне дослідження та ін.) та методи для збору та обробки інформації (інтерв'ю, опитування, робота з законодавчими актами, content analysis, медіа-аналіз та ін.), їх обґрунтування у порівнянні з іншими підходами, переваги та обмеження.

Обсяг роботи: не більше 2000 слів
Дедлайн: 14 листопада 2020 року

ПИСЬМОВА РОБОТА 3

«Анотація до дослідження»

Завдання: написати анотацію до дизайну власного дослідження

Користуйтеся наступною структурою:

- Вступ: аналітична проблема
- Аналітичне питання
- Дизайн дослідження
- Очікуваний висновок/гіпотеза дослідження

Обсяг роботи: не більше 250 слів
Дедлайн: 14 листопада 2020 року

Критерії оцінювання письмового завдання 1 «Мемо: критичний огляд літератури»

Критерій	Макс. Бал 40
Тексти для аналізу ретельно обрані та обґрунтовано, чому вони є «базовими» для обраної теми	10
Наявний критичний огляд та порівняння аналітичних проблем, питань та теоретичних підходів авторів	5
Обґрунтування коментарів до дизайну дослідження, аргументація щодо оцінки переконливості авторів	5
Аналітична проблема до власного дослідження розроблена та обґрунтована послідовно, у «діалозі» з проаналізованою літературою	10
Емпіричний та/чи теоретичний внесок дослідження логічно виведений на основі проаналізованої літератури	5
Дотримання формальних вимог	5

Критерії оцінювання письмового завдання 2 «Дизайн дослідження»

Критерії оцінювання	Макс. Бал 40
Аналітична проблема чітко сформульована, оригінальна, відповідає актуальній дискусії у фаховій літературі (сама дискусія коротко підсумована, прогалини визначені)	5
Аналітичне питання відповідає проблемі, чітко сформульоване, у коректному форматі (є аналітичним, а не описовим)	5
Дизайн базується на чітко визначеному та обґрунтованому теоретичному підході	5
Проведено концептуалізацію / операціоналізацію предмету дослідження, системно викладено взаємозв'язок між теоретичною концепцією, що стоїть за поняттям та емпіричними даними, що використовуватимуться для аналізу	5
Вибір методології (методи збору та аналізу даних, визначення даних) обґрунтований та повністю відповідає питанню дослідження	5
Структуроване викладення змісту, аргументація переконлива та логічна, доречне вживання фахової термінології	5
Доречне вживання фахової літератури та коректне цитування і оформлення бібліографії	5
Правопис на високому рівні, помилки відсутні, дотримання формальних вимог до оформлення робіт	5

Критерії оцінювання письмового завдання 3 «Анотація»

Критерії оцінювання	Макс. Бал 20
Анотація відповідає структурі (презентує аналітичну проблему, питання, дає розуміння методологічного підходу та очікуваних результатів чи гіпотез, які має на меті перевірити дослідження)	15
Анотація відображає зміст дизайну дослідження (наприклад, не презентує ідеї чи методологію, яка не обговорюється в дизайні)	5

.....

.....

.....

СПИСОК ДОДАТКОВОЇ ЛІТЕРАТУРИ У ВІДПОВІДНОСТІ ДО ТЕОРЕТИЧНИХ ПІДХОДІВ ДОСЛІДЖЕННЯ КОРУПЦІЇ

Підхід	Література
Агенсу (економічна перспектива, індивідуальна та колективна дія)	<p>Klitgaard, R. (1988). Controlling corruption. Univ of California Press.</p> <p>Klitgaard, R. (1998). International Cooperation Against Corruption. Finance & Development, 35(1).</p> <p>Andvig, J. C., Fjeldstad, O. H., Weltzien, Å., Amundsen, I., Sissener, T. K., & Søreide, T. (2001). Corruption. A review of contemporary research. Chapter 5.</p> <p>Rose-Ackerman, S. (1978). Corruption: A study in political economy. Academic Press.</p> <p>Persson, A., Rothstein, B., & Teorell, J. (2013). Why anticorruption reforms fail—systemic corruption as a collective action problem. Governance, 26(3), 449-471.</p>
Корупція як проблема моралі	<p>Rimke, H. (2011). The pathological approach to crime: Individually based theories. Criminology: critical Canadian perspectives, 78-92.</p> <p>Torsello, D. and Taylor, A. (2016) Torsello and Taylor: Don't buy the 'rogue employee' myth. There's more to it. Blogpost on http://www.fcpablog.com, 27 April 2016. Available at: http://www.fcpablog.com/blog/2016/4/27/torsello-and-taylor-dont-buy-the-rogue-employee-myth-theres.html</p> <p>Gottschalk, P. (2012). Rotten apples versus rotten barrels in white collar crime: A qualitative analysis of white collar offenders in Norway.</p>
Структурний підхід: фокус на інститутах	<p>Gottschalk, P. (2012). Rotten apples versus rotten barrels in white collar crime: A qualitative analysis of white collar offenders in Norway.</p> <p>Andvig, J. C., Fjeldstad, O. H., Weltzien, Å., Amundsen, I., Sissener, T. K., & Søreide, T. (2001). Corruption. A review of contemporary research. Chapter 4.</p> <p>Fisun, O. (2012) Rethinking Post -Soviet Politics from a Neopatrimonial Perspective. Democratizatsiya. The Journal of Post-Soviet Democratization March 1:87-97. Available at: http://ssrn.com/abstract=2645304</p> <p>Mungiu-Pippidi, A. (2006). Corruption: Diagnosis and treatment. Journal of democracy, 17(3), 86-99</p>
Структурний підхід: фокус на неформальних інститутах (правилах)	<p>Теорія: Helmke, G., and S. Levitsky (2004) Informal Institutions and Comparative Politics: A Research Agenda. Perspectives on Politics 2 (04): 725-740. Available at: https://goo.gl/rv2Sb3</p> <p>Aliyev, H. (2015) Post-Soviet Informality: Towards Theory-Building. International Journal of Sociology and Social Policy 35(3/4):182-98. Retrieved (http://www.emeraldinsight.com/doi/abs/10.1108/IJSSP-05-2014-0041).</p> <p>Емпіричний кейс: Saint-Martin, D. (2015) Systemic Corruption in an Advanced Welfare State: Lessons from the Quebec Charbonneau Inquiry. Edited by Ron Atkey, Margaret E. Beare, and Synthia Williams. Osgoode Hall Law Journal, Understanding and Taming Public and Private Corruption in the 21st Century, 53 (1): 66-106. Available at: https://ecpr.eu/Filestore/PaperProposal/c43b2d69-e4d0-4855-ad28-778af7196d09.pdf</p>
Структурний підхід: культура	<p>Miller, W., Grødeland, Å. and Koshechkina, T. (2001) A Culture of Corruption? Coping with Government in Post-Communist Europe. Budapest: Central European University Press.</p> <p>Miller, William L. 2006. "Corruption and Corruptibility." World Development 34 (2): 371-80. https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2005.03.008.</p> <p>Grødeland, Å. (2010) Elite Perceptions of Anti-Corruption Efforts in Ukraine. Global Crime 11 (2): 237-60. Available at: www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/17440571003669241</p>

Системний підхід

Huss, O. (2016). The Perpetual Cycle of Political Corruption in Ukraine and Post-Revolutionary Attempts to Break Through It. *Revolution and War in Contemporary Ukraine: The Challenge of Change*.

Karklins, R. (2007). *The System Made Me Do it: Corruption in Post-communist Societies*. Routledge. Chapters 1,10.

Karklins, R. (2002). Typology of post-communist corruption. *Problems of post-communism*, 49(4), 22-32. Available at: <http://pdc.ceu.hu/archive/00001528/01/03Karklins%5B1%5D.pdf>

Дискурсивний підхід

Gephart, M. (2009). Contextualizing conceptions of corruption: challenges for the international anti-corruption campaign. *GIGA Working Papers*, N. 115

Koehlin, L. (2013). *Corruption As an Empty Signifier. Conclusion*. Leiden: BRILL. Available at: <https://brill.com/downloadpdf/title/23843>

Huss, O. (2018) *Corruption, Crisis, and Change: Use and Misuse of an Empty Signifier*. In *Crisis and Change in Post-Cold War Global Politics*, edited by Erica Resende, Dovilė Budrytė, and Didem Buhari-Gulmez, 97–128. Cham: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1007/978-3-319-78589-9_5.

ЛЕКТОР КУРСУ

Оксана Гус —

дослідниця Болонського університету. Співзасновниця міжнародної мережі дослідників корупції (www.ICRNetwork.org) та консультантка з розвитку ACRES. Захистила докторську дисертацію в Інституті розвитку та миру Університету Дюсбург-Ессен, Німеччина (INEF, Universität Duisburg-Essen). Сферою наукових інтересів є політична корупція у гібридних режимах, а також методи та теорії міждисциплінарних досліджень корупції. Отримала ступінь магістра з політології, публічного права й антропології Мюнхенського університету Людвіга-Максиміліана, Німеччина (Ludwig-Maximilians-Universität München). Вона була дослідницею в Лейденському університеті, Університеті Торонто та консультанткою УНП ООН, ЮНЕСКО, ЄС та Ради Європи

Контакти: Oksana.huss@unibo.it
+49 176 2182 72696

Аліна Лось —

молодший аналітик і проектний менеджер Міждисциплінарного науково-освітнього центру протидії корупції. У 2018 році закінчила навчання в Національному університеті «Києво-Могилянська академія» та отримала ступінь магістра за спеціальністю «Політологія». Випускниця сертифікатної програми «Міждисциплінарні антикорупційні студії». Брала участь в дослідницьких проектах «Громадянське суспільство проти корупції в Україні» спільно з Лейденським університетом (2018-2019); «Управління арештованими активами як функція АРМА» спільно з Transparency International Україна (2019). Є проектним менеджером просвітницького проекту «Київські антикорупційні тури», а також виступає одним із консультантів в програмі менторської підтримки «Зміцнення можливостей регіональних / місцевих антикорупційних ГО в Україні» (2019-2021). Сферою наукових інтересів є процес демократизації в країнах, що розвиваються; зовнішня політика ЄС і НАТО; врегулювання міжнародних конфліктів; антикорупційний активізм в Україні та ін.

alinalosss@gmail.com
+380636895965

#acrecstudy

Київ