

КУРС

**МЕТОДОЛОГІЯ
ДОСЛІДЖЕННЯ КОРУПЦІЇ**





Контактна інформація:

Оксана Гус

Interdisciplinary Corruption Research Network

oksanahuss@gmail.com

<https://www.linkedin.com/in/oksana-huss-009aab101/>

Олександра Койдель

Берлінська Школа Глобальних та Міжрегіональних Студій при Вільному Університеті Берліну (BGTS, Freie Universität Berlin)

olkeudel@gmail.com

<https://www.linkedin.com/in/oleksandrakryshtapovych/>

Антон Марчук

Центр протидії корупції

a.marchuk@antac.org.ua

<https://www.linkedin.com/in/anton-marchuk-2558a3b8/>

Список розсилки групи: acicp_2019@googlegroups.com

Опис курсу:

Інтерактивний курс розрахований на студентів сертифікатних та магістерських програм, аспірантів та аналітиків-практиків, які планують науково досліджувати корупцію.

Основний тематичний фокус курсу - теорії та дизайн для дослідження корупції.

ВИМОГИ ДО КУРСУ:

I. 50% оцінки – **аналітична записка.**

Дедлайн:

Написання до **20 березня 2020 р., 23:59.**

Після дедлайну роботи не прийматимуться!

👁 **Вид роботи:**

Ви можете працювати над власним дослідженням, яке Ви проводите в рамках своєї щоденної діяльності, у тому числі журналістської; Ви також можете обрати тему для участі в науковій конференції чи публікації, яка стосується поняття корупції, антикорупційної діяльності чи комунікації між акторами у процесі антикорупційної роботи.

👁 **Обсяг роботи:**

10 стор. (до 3 500 слів), шрифт: arial 12, проміжок між рядками: 1,5.

👁 **Структура роботи:**

- Титульна сторінка: Назва, курс, ім'я автора/ки, інституційна афіліація, дата, місто
- Анотація/Резюме (0,5 стор.)
- Вступ (конструкція аналітичної проблеми, обґрунтування аналітичного питання, підхід до аргументації, структура роботи) - 2 стор
- Огляд літератури (дом. завдання номер 1) - 2 стор.
- Аналітичні рамки (концептуалізація) - 2 стор.
- Аналіз (розробка основного аргументу: твердження + 3 підкріплення + довід) - 2 стор.
- Висновки - 1 стор.
- Рекомендації - 1 стор.
- Список літератури та додатки (якщо релевантно)

- 👁 Рішення та обґрунтування вашого рішення для використання методів дизайну (порівняння, case study, process tracing, мережевий аналіз, кількісне дослідження та ін.) та методів для збору та обробки інформації (інтерв'ю, опитування, робота з законодавчими актами, content analysis, медіа-аналіз та ін.

Критерії оцінювання	Макс. бал
Аналітична проблема чітко сформульована, оригінальна, відповідає актуальній дискусії у фаховій літературі (сама дискусія коротко підсумована, прогалини визначені)	10
Критично проаналізовані релевантні статті, наявний «діалог» з авторами, виділені релевантні ідеї та прогалини, ідеї інтегровані у власний аналіз	10
Робота базується на чітко визначеному теоретичному підході, проведена концептуалізація основних понять, викладено механізми взаємозв'язків аналізованих явищ	10
Аргументація переконлива та послідовна, повністю відповідає меті роботи	10
Правопис на високому рівні, помилки відсутні, доречне вживання фахової термінології	5
Багатий, повний список літератури, безпомилкове та доречне цитування; робота повністю відповідає вимогам	5

II. 40% оцінки – **письмова робота «Критичний огляд літератури»** (макс. обсяг 800 слів), дедлайн 20 лютого 2020 року.
За порушення дедлайну зніматиметься 1 бал за кожний день запізнення

Завдання:

зробіть огляд трьох-чотирьох наукових досліджень чи досліджень політики, які є релевантними для Вашої письмової роботи в рамках курсу та визначте, виходячи із огляду, прогалину у наявних знаннях про тему Вашого дослідження. Мета цього завдання – чіткіше окреслити «пазл», який Ви будете досліджувати, тому це завдання є основою для більш широкого огляду літератури у Вашому дослідженні.

Критерії оцінювання	Макс. бал
Наявність критичного огляду та порівняння аналітичних проблем та питань авторів	10
Наявність дискусії щодо теоретичних підходів авторів	10
Обґрунтування коментарів до дизайну дослідження	10
Аргументація щодо оцінки переконливості авторів	5
Дотримання формальних вимог	5



Користуйтеся наступною структурою:

👁️ **Що ми вже знаємо про тему Вашого дослідження?**

Коротко представте основні аргументи, переваги та недоліки у підходах та/або висновках в обраних джерелах. Текст краще групувати за аргументами та висновками, а не за авторами, а саме, категоризувати аргументи за шкалою чи способом пояснення, протиставити аргументи в формі «дебатів» їхніх авторів тощо.

👁️ **Що ми не знаємо, але варто знати?**

Представте неточності, розбіжності у аргументах щодо Вашої теми із аналізованих джерел. Які є недоліки в попередніх дослідженнях? Можливо, методологія сумнівна чи операціоналізація. Чи аналізовані теорії чи емпіричні дослідження пояснюють реальність повністю чи лише частково, чого не вистачає для повного розуміння теми (проблеми)? В цій частині ви маєте чітко окреслити «пазл» - Вашу аналітичну проблему, яку будете досліджувати.



Вибір літератури:

Виберіть дійсно релевантні джерела: вони мають стосуватися явищ, які Ви хочете дослідити на теоретичному та/або емпіричному рівні. Для цього використовуйте поради із лекцій про стратегії вироблення аналітичної проблеми: чи ви перевіряєте теорії на практиці, чи хочете пояснити невідоме явище чи аспект явища, чи ви хочете порівняти застосовуваність теорії до пояснення емпіричного явища тощо.

III. 10% оцінки – Презентація та дискусія у групі підходів до вивчення корупції (22 лютого 2020 року, під час пари 2).

Детальний опис завдання у додатку.

Усі письмові завдання надсилайте на електронну адресу acrec.kma@gmail.com

ВИМОГИ ДО ОФОРМЛЕННЯ ВСІХ ПИСЬМОВИХ РОБІТ:

Роботи мають містити:

Ваше ім'я,
назву курсу,
назву завдання та заголовок роботи (для рецензії –
назву та автора рецензованої книги),
дату виконання,
номери сторінок,
номери та заголовки таблиць, графіків та іншої
інфографіки,
бібліографічні посилання в тексті та повний список
використаної літератури (стиль цитування
обирайте на Ваш розсуд, але дотримуйтеся
одного обраного стилю).

Який стиль для посилань на літературу вибрати?

Найпоширеніші стилі цитування представлено та
пояснено на сайті University Libraries University
of Washington за посиланням: [http://guides.lib.
uw.edu/research/citations/citationwhich](http://guides.lib.uw.edu/research/citations/citationwhich).

Найпоширенішим у суспільних науках є стиль
цитування American Psychological Association
(APA), який можна вибрати із автоматичних
налаштувань програм із управління
літературою, наприклад, Mendeley. Більше
про цей стиль за посиланням: [http://guides.lib.
uw.edu/research/citations/apa-style](http://guides.lib.uw.edu/research/citations/apa-style).

Інформація українською мовою про прийняті в
Україні міжнародні стилі доступна у наступному
джерелі:

- 👁 Боженко, О., Корян, Ю., & Федорець, М.
(2016). Міжнародні стилі цитування та
посилання в наукових роботах. Методичні
рекомендації. Науково-технічна бібліотека
ім. Г.І. Денисенка Національного технічного
університету України «Київський політехнічний
інститут імені Ігоря Сікорського»; Українська
бібліотечна асоціація. Електрон. вид. – 1
електрон. опт. диск (CD-ROM). – 117 с. – ISBN
978-966-97569-2-3. Режим доступу: [http://www.
kspu.edu/FileDownload.ashx/International%20
style%20citations_2017.pdf?id=d1b22a28-96eb-
4ca4-9ac7-8e29a393b9fb](http://www.kspu.edu/FileDownload.ashx/International%20style%20citations_2017.pdf?id=d1b22a28-96eb-4ca4-9ac7-8e29a393b9fb)

Більше про науковий стиль української мови

- 👁 Онуфрієнко Г.С. Науковий стиль української
мови: навч. посіб. з алгоритмічними приписами. /
Г.С. Онуфрієнко. – 2-ге вид. перероб. та доп. – К.:
Центр учбової літератури, 2009. – 392 с.
- 👁 Основи наукового мовлення: навч.-метод.
посіб. / уклад.: О.А. Бобер, С.А. Бронікова, Т.Д.
Єгорова та ін.; за ред. І.М. Плотницької, Р.І.
Ленди. – К.: НАДУ, 2012. – 48 с.

БЛОК І: 24.01-8.02.2020

Основи дизайну
дослідження: Що цікавого
у дослідженні і як це
обґрунтувати?



П'ятниця, 24 січня

Пари 1&2
Ауд: 4-100



План

- ▶ Основи дизайну дослідження:
- ▶ Що цікавого у дослідженні і як це обґрунтувати?



Лектор:

Оксана Гус

Інпут 1:
Вступ до курсу. Можливості та обмеження наукового дослідження корупції. Основні складові дослідження

18:00 –
19:20

Інпут 2:
Розробка наукової проблеми дослідження. Стратегії визначення наукового «пазлу» дослідження.

10 хв. Перерва

Роль наукового питання у дослідженні, приклади основних питань у дослідженні корупції; розробка аналітичного питання дослідження.

19:30 –
20:50

Вправи



Література

- 👁 Creswell, John W. (2014). Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches. 4th ed. Thousand Oaks: SAGE Publications. Chapters 3, 5-7.
- 👁 King, Gary, Robert O. Keohane, and Sidney Verba. 1994. Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research. Princeton university press.
- 👁 Scharpf, F. W. 1997. Policy Research in the Face of Complexity. In Games Real Actors Play. Actor-Centered Institutionalism in Policy Research (pp. 19–35). Boulder: Westview Press.
- 👁 Ragin, Charles, Joane Nagel, and Patricia White. 2004. "Workshop on Scientific Foundations of Qualitative Research." National Science Foundation, pp. 9-19.



Субота, 8 лютого

Пари 3&4&5&6

Ауд: 4-100

Аналітичні рамки для дієвої аналітики

- 10:00-11:20
- ▶ Аналітична проблема – питання – гіпотеза/теза
 - ▶ Принципи розробки визначення та критичні підходи до їх використання
 - ▶ Операціоналізація та індикатори
 - ▶ Вправи

Складові елементи дієвої аналітики

- 11:30-13:00
- ▶ Анотація/Резюме
 - ▶ Приклади та вправи

13:00-13:30 Обідня перерва

Складові елементи дієвої аналітики

- 13:30-15:00
- ▶ Структура аргументу
 - ▶ Структура аналітичного документу, розділу, абзацу
 - ▶ Приклади та вправи

10 хв Перерва

Робота з літературою

- 👁 Поняття та мета огляду літератури
- 👁 Стратегії системного огляду літератури
- 👁 Робота з програмою для систематизації літератури (Mendeley)

15:10-16:30

Увага: для більшої користі із цієї пари, створіть аккаунт Mendeley та встановіть на свій ноутбук програму Mendeley Desktop (<https://www.mendeley.com/download-desktop/>), а також MS Word plug-in. Програма доступна для Windows, macOS, Linux та є безкоштовною.



Література

Концептуалізація корупції:

- 👁 Andvig, J. C., Fjeldstad, O. H., Weltzien, Å., Amundsen, I., Sissener, T. K., & Søreide, T. (2001). Corruption. A review of contemporary research. Chapter 3.
- 👁 Varrach, Aiysha. 2014. "Corruption: An Umbrella Concept." QoG Working Paper Series 2014 (05): 05.

Концептуалізація, категоризація та операціоналізація у дослідженні (принципи для самостійної розробки визначення):

- 👁 Chambliss, D.F. and Schutt, R. K. (2016) Conceptualisation and measurement. In Making Sense of the Social World. Sage Publication. Accessible online at https://www.sagepub.com/sites/default/files/upm-binaries/23638_Chapter_3_Conceptualization_and_Measurement.pdf
- 👁 Malito, D. V. (2014) Measuring corruption indicators and indices. European University Institute, Robert Schuman Centre for Advanced Studies, Global Governance Programme. Available online at https://www.researchgate.net/profile/Debora_Malito/publication/273939061_Measuring_Corruption_Indicators_and_Indices/links/59f10458aca272cdc7ce0685/Measuring-Corruption-Indicators-and-Indices.pdf?origin=publication_detail
- 👁 Heinrich, F., & Hodess, R. (2011). «Measuring Corruption». In Handbook of Global Research and Practice in Corruption. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing. <https://static1.squarespace.com/static/5728c7b18259b5e0087689a6/t/57ab3442d1758e9b66637c8a/1470837830384/Heinrich+Hodess+Measuring+Corruption.pdf>

Підходи до дизайну (вибір між кількісним, якісним та змішаним):

- 👁 Creswell, John W. 2014. Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches. 4th ed. SAGE Publications.
- 👁 Toshkov, D. (2016). Research Design in Political Science. London: Palgrave Macmillan.

Лектор:

Олександра Койдель

БЛОК II: 22-26.02.2020

**Від теорії до практики:
практичне застосування
теоретичних концепцій,
дослідження та аналітика, вплив
аналітики на антикорупційну
політику**



Субота, 22 лютого

Пари 7&8
Ауд: 4-100



Лектор:

Антон Марчук

Опис українських корупційних кейсів із застосуванням теоретичних концепцій, зокрема:

- | | |
|-------------|---|
| 15:00-16:20 | Case 1. Велика політична корупція в Україні
Case 2. «Проблема колективної дії» та судова корупція
Case 3. Корупція у державних закупівлях до запровадження Prozorro |
|-------------|---|

10 хв. Перерва

Практичне заняття

16:30-17:50 Презентація та дискусія у групі підходів до вивчення корупції. (див. додаток 2)



Література

- 👁️ Американська сага Павла Лазаренка. Сергій Лещенко, Українська правда, 2012. Режим доступу: <https://www.pravda.com.ua/articles/2012/11/14/6977440/>
- 👁️ «Рукописи не горять. Черная бухгалтерия Партии регионов: фамилии, даты, суммы». С. Лещенко, А. Марчук, С. Мусаєва, Українська правда, 2012. Режим доступу: [https://www.pravda.com.ua/cdn/graphics/2016/05/black-pr/Bobek, Michal and Kosar, David, Global Solutions, Local Damages: A Critical Study in Judicial Councils in Central and Eastern Europe \(November 7, 2013\). Department of European Legal Studies Research Paper in Law, 07/2013. Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2351299](https://www.pravda.com.ua/cdn/graphics/2016/05/black-pr/Bobek, Michal and Kosar, David, Global Solutions, Local Damages: A Critical Study in Judicial Councils in Central and Eastern Europe (November 7, 2013). Department of European Legal Studies Research Paper in Law, 07/2013. Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2351299)



Середа, 26 лютого

Пари 9&10

Ауд:4-100



План

- ▶ Цикл публічної політики
- ▶ Аналітика для антикорупційної політики- Цикл публічної політики
- ▶ Аналітика для антикорупційної політики



Лектор:

Антон Марчук

Цикл публічної політики

18:00-
19:20

- ▶ Розгляд циклу публічної політики та основних етапів.
- ▶ Місце аналітики на різних етапах циклу публічної політики.
- ▶ Антикорупційна політика в Україні.

10 хв

Перерва

Аналітика для антикорупційної політики

19:30-
20:50

- ▶ Порівняння наукових досліджень та аналітичних документів
- ▶ Види аналітичних документів для публічної політики
- ▶ Розробка та структура аналітичних документів
- ▶ Побудова переконливої аргументації



Література

- ▶ SIGMA PAPER No. 57: SIGMA Toolkit for the preparation, implementation, monitoring, reporting and evaluation of public administration reform and sector strategies: guidance for SIGMA partners (2018). Pages 12-14. Режим доступу: [http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=GOV/SIG-MA\(2018\)3&docLanguage=En](http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=GOV/SIG-MA(2018)3&docLanguage=En)
- ▶ Creswell, John W. (2014). Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches. 4th ed. Thousand Oaks: SAGE Publications. Chapters 2, 4.
- ▶ Янг, Е., & Куїнн, Л. (2003). Як написати дієвий аналітичний документ у галузі державної політики: Практичний посібник для радників з державної політики у Центральній і Східній Європі. К.: КІС, 8-9. Режим доступу: http://www.icpolicyadvocacy.org/sites/icpa/files/downloads/writing_effective_public_policy_papers_ukranian.pdf

ДОДАТОК

**Завдання до Блоку 2, пара 2:
«Презентація та дискусія у
групі підходів до вивчення
корупції»**

Мета завдання: закріпити отримані під час першого семестру знання щодо відмінностей теоретичних підходів до розуміння корупції та щодо наслідків, які різні підходи мають щодо аналізу корупції та боротьби із нею.

Для цього у парах розробіть презентацію (power point чи аналогічну), яка складатиметься із ключових аргументів підходу та вашого аналізу можливостей і обмежень цього підходу для розуміння корупції та боротьби із нею.



Користуйтеся наступною структурою:

- 👁 Презентація ключових теоретичних аргументів підходу: визначення корупції (про яку корупцію мова?), припущення щодо механізмів та принципів функціонування корупції, причини корупції (чому відбувається корупція?), причинно-наслідкові зв'язки між різними елементами теорії;
- 👁 Критичний аналіз теоретичних засад підходу: чи існують в рамках цього підходу різні точки зору, чи адекватно цей підхід пояснює реальність щодо корупції ("reality check"), чи є в ньому протиріччя;

- 👁 Наслідки використання підходу для розуміння явища корупції та для антикорупційної політики: які рекомендації для державної політики випливають із підходу і які наслідки це має для боротьби із корупцією;
- 👁 Підсумок: переваги і недоліки підходу для розуміння явища корупції та/або для протидії корупції.

Тривалість презентації – 5-7 хв, після чого аудиторія має 3-5 хв на запитання чи коментарі.



Нижче представлені тематичні групи та відповідна література, ви також вільні використовувати додаткові наукові джерела. Для всіх груп також радимо взяти до уваги при підготовці релевантну інформацію із наступних джерел:

- 👁 Andvig, J. C., Fjeldstad, O. H., Weltzien, Å., Amundsen, I., Sissener, T. K., & Søreide, T. (2001). Corruption. A review of contemporary research. Chapter 9.
- 👁 Ledeneva, A., Bratu, R., & Köker, P. (2017). Corruption studies for the twenty-first century: paradigm shifts and innovative approaches. *Slavonic & East European Review*, 95(1), 1-20.

Група	Підхід	Література
1	Агенсу (економічна перспектива, індивідуальна та колективна дія)	<ul style="list-style-type: none"> 👁 Klitgaard, R. (1988). Controlling corruption. Univ of California Press. 👁 Klitgaard, R. (1998). International Cooperation Against Corruption. <i>Finance & Development</i>, 35(1). 👁 Andvig, J. C., Fjeldstad, O. H., Weltzien, Å., Amundsen, I., Sissener, T. K., & Søreide, T. (2001). Corruption. A review of contemporary research. Chapter 5. 👁 Rose-Ackerman, S. (1978). Corruption: A study in political economy. Academic Press. 👁 Persson, A., Rothstein, B., & Teorell, J. (2013). Why anticorruption reforms fail—systemic corruption as a collective action problem. <i>Governance</i>, 26(3), 449-471.
2	Корупція як проблема моралі	<ul style="list-style-type: none"> 👁 Rimke, H. (2011). The pathological approach to crime: Individually based theories. <i>Criminology: critical Canadian perspectives</i>, 78-92. 👁 Torsello, D. and Taylor, A. (2016) Torsello and Taylor: Don't buy the 'rogue employee' myth. There's more to it. Blogpost on http://www.fcpablog.com, 27 April 2016. Available at: http://www.fcpablog.com/blog/2016/4/27/torsello-and-taylor-dont-buy-the-rogue-employee-myth-theres.html 👁 Gottschalk, P. (2012). Rotten apples versus rotten barrels in white collar crime: A qualitative analysis of white collar offenders in Norway.

3	Структурний підхід: фокус на інститутах	<ul style="list-style-type: none"> 👁️ Gottschalk, P. (2012). Rotten apples versus rotten barrels in white collar crime: A qualitative analysis of white collar offenders in Norway. 👁️ Andvig, J. C., Fjeldstad, O. H., Weltzien, Å., Amundsen, I., Sissener, T. K., & Søreide, T. (2001). Corruption. A review of contemporary research. Chapter 4. 👁️ Fisun, O. (2012) Rethinking Post -Soviet Politics from a Neopatrimonial Perspective. <i>Democratizatsiya. The Journal of Post-Soviet Democratization</i> March 1:87–97. Available at: http://ssrn.com/abstract=2645304 👁️ Mungiu, A. (2006). Corruption: Diagnosis and treatment. <i>Journal of democracy</i>, 17(3), 86-99
4	Структурний підхід: фокус на неформальних інститутах (правилах)	<ul style="list-style-type: none"> 👁️ Теорія: Helmke, G., and S. Levitsky (2004) <i>Informal Institutions and Comparative Politics: A Research Agenda. Perspectives on Politics</i> 2 (04): 725–740. Available at: https://goo.gl/rv2Sb3 👁️ Aliyev, H. (2015) Post-Soviet Informality: Towards Theory-Building. <i>International Journal of Sociology and Social Policy</i> 35(3/4):182–98. Retrieved (http://www.emeraldinsight.com/doi/abs/10.1108/IJSSP-05-2014-0041). 👁️ Емпіричний кейс: Saint-Martin, D. (2015) Systemic Corruption in an Advanced Welfare State: Lessons from the Quebec Charbonneau Inquiry. Edited by Ron Atkey, Margaret E. Beare, and Synthia Williams. <i>Osgoode Hall Law Journal, Understanding and Taming Public and Private Corruption in the 21st Century</i>, 53 (1): 66–106. Available at: https://ecpr.eu/Filestore/PaperProposal/c43b2d69-e4d0-4855-ad28-778af7196d09.pdf
5	Структурний підхід: культура	<ul style="list-style-type: none"> 👁️ Miller, W., Grødeland, Å. and Koshechkina, T. (2001) <i>A Culture of Corruption? Coping with Government in Post-Communist Europe</i>. Budapest: Central European University Press. 👁️ Miller, William L. 2006. "Corruption and Corruptibility." <i>World Development</i> 34 (2): 371–80. https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2005.03.008. 👁️ Grødeland, Å. (2010) Elite Perceptions of Anti-Corruption Efforts in Ukraine. <i>Global Crime</i> 11 (2): 237–60. Available at: www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/17440571003669241
6	Системний підхід	<ul style="list-style-type: none"> 👁️ Huss, O. (2016). The Perpetual Cycle of Political Corruption in Ukraine and Post-Revolutionary Attempts to Break Through It. <i>Revolution and War in Contemporary Ukraine: The Challenge of Change</i>. 👁️ Karklins, R. (2007). <i>The System Made Me Do it: Corruption in Post-communist Societies</i>. Routledge. Chapters 1,10. 👁️ Karklins, R. (2002). Typology of post-communist corruption. <i>Problems of post-communism</i>, 49(4), 22-32. Available at: http://pdc.ceu.hu/archive/00001528/01/03Karklins%5B1%5D.pdf
7	Дискурсивний підхід	<ul style="list-style-type: none"> 👁️ Gephart, M. (2009). Contextualizing conceptions of corruption: challenges for the international anti-corruption campaign. <i>GIGA Working Papers</i>, N. 115 👁️ Koechlin, L. (2013). <i>Corruption As an Empty Signifier. Conclusion</i>. Leiden: BRILL. Available at: https://brill.com/downloadpdf/title/23843 👁️ Huss, O. (2018) Corruption, Crisis, and Change: Use and Misuse of an Empty Signifier. In <i>Crisis and Change in Post-Cold War Global Politics</i>, edited by Erica Resende, Dovilė Budrytė, and Didem Buhari-Gulmez, 97–128. Cham: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1007/978-3-319-78589-9_5.

ЛЕКТОРИ КУРСУ

Оксана Гус –

наукова співробітниця Лейденського університету, Нідерланди (Leiden University), співзасновниця міжнародної мережі дослідників корупції (www.ICRNetwork.org) та консультант з розвитку ACREC. Сферою наукових інтересів є політична корупція у гібридних режимах, а також методи та теорії міждисциплінарних досліджень корупції. Отримала ступінь магістра з політології, публічного права й антропології Мюнхенського університету Людвіга-Максиміліана, Німеччина (Ludwig-Maximilians-Universität München, Deutschland). Вона була дослідницею в Університеті Торонто та консультантом УНП ООН та Ради Європи.

Контактна інформація: oksanahuss@gmail.com

Олександра Койдель -

аспірантка Берлінської Школи Глобальних та Міжрегіональних Студій при Вільному Університеті Берліну (BGTS, Freie Universität Berlin), лектор при Міждисциплінарному науково-освітньому центрі протидії корупції НаУКМА (ACREC) та викладач на магістерській програмі з державного управління Київської Школи Економіки. Сферою наукових інтересів є місцева демократія та відкрите врядування в гібридних політичних режимах. Олександра має досвід здійснення наукових та прикладних досліджень взаємодії громадських організацій та влади, аналізу політики із відкритого врядування та управління проектами у приватному, громадському та академічному секторі в Україні, Швеції та Німеччині. Вона отримала ступінь магістра з міжнародної адміністрації та глобального управління в Університеті Гетеборга (Швеція) і ступені магістра та бакалавра в Інституті міжнародних відносин Київського національного університету імені Тараса Шевченка.

Контактна інформація: olkeudel@gmail.com

Антон Марчук –

експерт Центру політико-правових реформ. У ЦППР з червня 2018 року, працює у сфері антикорупційної експертизи нормативно-правових актів, аналізу антикорупційної політики тощо.

Контактна інформація: marchuk301196@gmail.com

ACREC.ORG.UA



Київ, 2020