

**КУРС**

---

**МЕТОДОЛОГІЯ ПРОВЕДЕННЯ  
ДОСЛІДЖЕНЬ В СФЕРІ  
ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ:  
ДИЗАЙН НАУКОВИХ  
ДОСЛІДЖЕНЬ, ТЕОРІЇ  
ТА МЕТОДИ ВИВЧЕННЯ  
КОРУПЦІЇ**





### **Контактна інформація:**

#### **Олександра Койдель**

Берлінська Школа Транснаціональних Студій, Вільний Університет Берліну  
olkeudel@gmail.com  
+49 157 3156 1000 (WhatsApp)  
<https://www.linkedin.com/in/oleksandrakryshtapovych/>

#### **Ніна Онопрійчук**

Вільний Університет (Vrije Universiteit) в Амстердамі, кафедра політології та державного управління  
Onopriychuk.nina@gmail.com  
<https://www.linkedin.com/in/nina-onopriychuk-13567661/>

**Список розсилки групи:** [acicp\\_2018@googlegroups.com](mailto:acicp_2018@googlegroups.com)

### **Опис курсу:**

---

Опис курсу: Інтерактивний курс розрахований на студентів магістерських програм, аспірантів та аналітиків-практиків, які планують науково досліджувати корупцію. Попри основний тематичний фокус на теорії та міждисциплінарні методи дослідження корупції, студенти вдосконалюватимуть навички ефективної роботи з англійською науковою літературою та написання академічного тексту.

## МЕТА КУРСУ:

- 👁 Навчитися впевнено оперувати теоріями та методами дослідження корупції;
- 👁 пізнати сильні та слабкі сторони окремих теоретичних підходів та методів;
- 👁 розвинути навички конструктивно критикувати теорії та методи, а також отримувати і відповідати на критику;
- 👁 навчитися ефективно працювати з науковою літературою та покращити навички написання академічного тексту;
- 👁 розробити дизайн власного дослідження та провести його.

## ВИМОГИ КУРСУ:

- 👁 Підготовка та презентація дизайну власного дослідження, виконання письмових робіт;
- 👁 участь в обговоренні заданих текстів та презентацій дизайну дослідження інших слухачів курсу;
- 👁 проведення та написання власного дослідження (обсяг: 7 500 – 10 000 слів)
- 👁 регулярне відвідування.

## ВИМОГИ ДО КУРСУ:

1. 40% оцінки – письмова робота – **оригінальне дослідження**, проведене у групі з 2-3 людей:
  - Дедлайн: **1 квітня 2019 р.**
  - Види дослідження: Ви можете працювати над власним дослідженням, яке Ви проводите в рамках своєї щоденної діяльності, у тому числі журналістської; Ви також можете обрати тему для участі в науковій конференції чи публікації, яка стосується поняття корупції, антикорупційної діяльності чи комунікації між акторами у процесі антикорупційної роботи.
  - Обсяг роботи: 12-16 стор. (7 500 – 10 000 слів), шрифт: arial 14, проміжок між рядками: 1,5.
  - Структура роботи:
    - Назва, зміст, список таблиць та рисунків, аббревіатур
    - Анотація
    - Вступ
    - Огляд літератури
    - Аналітичні рамки (для наукової статті – фокус на теоріях)
    - Методологія
    - Аналіз
    - Висновки
    - Список літератури та додатки
  - Кожний учасник групи отримує таку саму оцінку, як і вся група
2. 20% оцінки – написання у групі із 2-3 людей **дизайну дослідження** та 5% оцінки – **презентація розробленого дизайну** в рамках Блоку II, щоб завчасно дати вам фідбек та відкоригувати напрямок роботи:

Дедлайн: написання до **3 лютого 2019 р.** (3-5 сторінок) та презентація **7-9 лютого 2019 р.** (1 слайд, 5 хв. + 5 хв. дискусія)

  - **Користуйтеся такою структурою:**
  - Аналітична проблема, або пазл дослідження, тобто не лише прив'язка до конкретної проблеми та обґрунтування актуальності дослідження, але й внесок до наукової літератури (теоретичний внесок). Для цього потрібно вивчити літературу, яка вже є, вказати найважливіші напрямки у літературі із Вашої теми (які є основні аргументи – структуровано викласти саме за аргументами, а не авторами), та вказати на прогалини в літературі. Для допомоги у дизайні користуйтеся текстами King, Keohane & Verba (1994), особливо розділ 1.2, важливо ст. 15-17, текстом Ragin, C. C., Nagel, J., & White, P. (2004), особливо ст. 17 та Creswell (2014), розділи 5-7. Для допомоги в

огляді літератури користуйтеся підказками онлайн за посиланням: [Suny Empire State College, https://www.esc.edu/online-writing-center/resources/academic-writing/types/review-of-the-literature/](https://www.esc.edu/online-writing-center/resources/academic-writing/types/review-of-the-literature/).

- Питання дослідження, сформульоване одним реченням. Питання повинне впливати з проблеми дослідження. Питання має бути не описовим, а аналітичним, тобто «Чому? Яким чином? За яких умов?»
- Концептуалізація основних термінів (1-3), важливих для роботи. Ви можете розробити власне визначення або використати наявні рішення. У будь-якому разі, слід коротко та критично викласти наявні варіанти визначень (та обґрунтувати використання обраного рішення). Можливо, для когось доцільно розробити типологію чи періодизацію. Кожне рішення повинне бути обґрунтованим. Визначення також мають посилалися на попередню літературу; у разі наявності в літературі розбіжностей щодо концептуалізації вибраних понять, потрібно їх коротко представити та обґрунтувати Ваш вибір.
- Рішення та обґрунтування Вашого рішення для використання методів дизайну (порівняння, case study, process tracing, мережевий аналіз, кількісне дослідження та ін.) та методів для збору та обробки інформації (інтерв'ю, опитування, робота з законодавчими актами, content analysis, медіа-аналіз та ін.)

**3. 10% оцінки – рецензія на одну із книг до курсу за Вашим вибором (індивідуальне написання) (макс. 800 слів, до 25 лютого 2019 р.).**

- За результатами критичного читання обраної Вами книги, напишіть стислу рецензію за такою структурою:
- Яку аналітичну проблему формулює автор? Як він її обґрунтовує? Чи вважаєте Ви проблему актуальною, чому так/ні?
- Чи сформульовано одним-двома реченнями питання, на які автор шукає відповіді? Чи вважаєте Ви постановку питання обґрунтованою, а саме запитання доречним? Обґрунтуйте, чому.
- Проаналізуйте теоретичну аргументацію автора: чи переконливі його/її визначення основних понять, припущення, чи логічний зв'язок між аргументами та різними елементами теорії. Обґрунтуйте свою оцінку.
- Якщо в книзі представлена методологія (дизайн дослідження) та методи збору та аналізу даних, наскільки прозорим та зрозумілим є їхній опис? Наскільки Ви, як проінформований читач, вважаєте вибір методології і методів доцільним? Чому так/ні?

- Зверніть увагу на аргументацію автора: чи вона послідовна, чи є в тексті тези без підтверджувальної інформації, чи звертається автор до фактів, чи скоріше апелює до емоцій. Користуйтеся підказками на сайті Suny Empire State College, *Interpreting Texts Critically: Asking Questions*
- "Reality check" або Ваша власна думка: наскільки те, що Ви знаєте про тему книги, підтверджує чи спростовує аргументи автора? Наскільки Ви вважаєте висновки аргументованими та достовірними? Чому?

**4. 15% оцінки – письмова робота «Критичний огляд літератури» (макс. обсяг 800 слів до 16 березня 2019 р.)**

- **Завдання:** зробіть огляд трьох-чотирьох наукових досліджень чи досліджень політики, які є релевантними для Вашої письмової роботи в рамках курсу та визначте, виходячи із огляду, прогалину у наявних знаннях про тему Вашого дослідження. Мета цього завдання – чіткіше окреслити «пазл», який Ви будете досліджувати, тому це завдання є основою для більш широкого огляду літератури у Вашому дослідженні.
- **Користуйтеся такою структурою:**
- Що ми вже **знаємо** про тему Вашого дослідження?  
Коротко представте основні аргументи, переваги та недоліки у підходах та/або висновках в обраних джерелах. Текст краще групувати за аргументами та висновками, а не за авторами. Використовуйте поради із лекції про системну роботу із літературою: категоризувати аргументи за шкалою чи способом пояснення, протиставити аргументи в формі «дебатів» їхніх авторів тощо.
- Що ми не знаємо, але **варто знати**?  
Представте неточності, розбіжності у аргументах щодо Вашої теми із аналізованих джерел. Які є недоліки в попередніх дослідженнях? Можливо, методологія чи операціоналізація є сумнівними. Чи аналізовані теорії, чи емпіричні дослідження пояснюють реальність повністю, чи лише частково, чого не вистачає для повного розуміння теми (проблеми)? У цій частині Ви маєте чітко окреслити «пазл» - Вашу аналітичну проблему, яку будете досліджувати.
- Вибір літератури:  
Виберіть дійсно релевантні джерела: вони мають стосуватися явищ, які Ви хочете дослідити на теоретичному та/або емпіричному рівні. Для цього використовуйте поради із лекцій про

стратегії вироблення аналітичної проблеми: чи Ви перевіряєте теорії на практиці, чи хочете пояснити невідоме явище чи аспект явища, чи Ви хочете порівняти застосовуваність теорії до пояснення емпіричного явища тощо.

5. 10% оцінки – **Презентація та дискусія у групі підходів до вивчення корупції (17 січня 2019 року, під час пари 2)**. Детальний опис завдання у додатку 2.
6. За порушення дедлайнів зніматиметься 1 бал за кожні 2 дні запізнення.



**Список книг, які слухачі можуть обрати для написання рецензії:**

- ☉ Acemoglu, Daron, and James A. Robinson. 2012. *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty*. 1. ed. New York, NY: Crown Publ.
- ☉ Fukuyama, Francis. 2014. *Political Order and Political Decay: From the Industrial Revolution to the Globalization of Democracy*. First edition. New York: Farrar, Straus and Giroux.
- ☉ Johnston, Michael. 2014. *Corruption, Contention and Reform: The Power of Deep Democratization*. Cambridge UK: Cambridge University Press.
- ☉ Johnston, Michael. 2005. *Syndromes of Corruption: Wealth, Power, and Democracy*. Cambridge University Press.
- ☉ Hale, Henry E. 2015. *Patronal Politics: Eurasian Regime Dynamics in Comparative Perspective*. *Problems of International Politics*. New York, NY: Cambridge University Press.
- ☉ Karklins, Rasma. 2005. *The System Made Me Do It: Corruption in Post-Communist Societies*. New York: M.E. Sharpe.
- ☉ Mungiu-Pippidi, Alina. 2015. *The Quest for Good Governance: How Societies Develop Control of Corruption*. Cambridge, United Kingdom: Cambridge University Press.
- ☉ Rothstein, Bo, and Aiysha Varraich. 2017. *Making Sense of Corruption*. Cambridge, United Kingdom ; New York, NY: Cambridge University Press.
- ☉ Rothstein, Bo, and Marcus Tannenberg. 2015. *Making Development Work: The Quality of Government Approach*. Stockholm: Swedish Government Expert Group for Aid Studies. [http://eba.se/wp-content/uploads/2015/12/Making\\_development\\_work\\_07.pdf](http://eba.se/wp-content/uploads/2015/12/Making_development_work_07.pdf).
- ☉ Rothstein, Bo. 2011. *The Quality of Government: Corruption, Social Trust, and Inequality in International Perspective*. Chicago ; London: University of Chicago Press.
- ☉ Stefes, Christoph H. 2006. *Understanding Post-Soviet Transitions: Corruption, Collusion and Clientelism*. *Euro-Asian Studies*. New York: Palgrave Macmillan.
- ☉ North, Douglass C., John Joseph Wallis, and Barry R. Weingast. 2009. *Violence and Social Orders: A Conceptual Framework for Interpreting Recorded Human History*. Cambridge ; New York: Cambridge University Press.
- ☉ Hellman, Joel S., Geraint Jones, Daniel Kaufmann, and Mark Schankerman. 2000. "Measuring Governance, Corruption, and State Capture: How Firms and Bureaucrats Shape the Business Environment in Transition Economies." 2312. *Policy Research Working Paper*. Washington, DC: World Bank Institute. <http://siteresources.worldbank.org/INTWBIGOVANTCOR/Resources/measure.pdf>.

# ВИМОГИ ДО ОФОРМЛЕННЯ ВСІХ ПИСЬМОВИХ РОБІТ:

## Роботи мають містити:

- Ваше ім'я,
- назву курсу,
- назву завдання та заголовки роботи (для рецензії – назву та автора рецензованої книги),
- дату виконання,
- номери сторінок,
- номери та заголовки таблиць, графіків та іншої інфографіки,
- бібліографічні посилання в тексті та повний список використаної літератури (стиль цитування обирайте на Ваш розсуд, але дотримуйтеся одного обраного стилю).

## Який стиль для посилань на літературу вибрати?

- Найпоширеніші стилі цитування представлено та пояснено на сайті University Libraries University of Washington за посиланням: <http://guides.lib.uw.edu/research/citations/citationwhich>.
- Найпоширенішим у суспільних науках є стиль цитування American Psychological Association (APA), який можна вибрати із автоматичних налаштувань програм із управління літературою, наприклад, Mendeley. Більше про цей стиль за посиланням: <http://guides.lib.uw.edu/research/citations/apa-style>.

Інформація українською мовою про прийняті в Україні міжнародні стилі доступна у наступному джерелі:

- 👁️ Боженко, О., Корян, Ю., & Федорець, М. (2016). *Міжнародні стилі цитування та посилання в наукових роботах. Методичні рекомендації*. Науково-технічна бібліотека ім. Г.І. Денисенка Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського»; Українська бібліотечна асоціація. Електрон. вид. – 1 електрон. опт. диск (CD-ROM). – 117 с. – ISBN 978-966-97569-2-3. Режим доступу: [http://www.kspu.edu/FileDownload.ashx/International%20style%20citations\\_2017.pdf?id=d1b22a28-96eb-4ca4-9ac7-8e29a393b9fb](http://www.kspu.edu/FileDownload.ashx/International%20style%20citations_2017.pdf?id=d1b22a28-96eb-4ca4-9ac7-8e29a393b9fb)

## Більше про науковий стиль української мови

- 👁️ Онуфрієнко Г.С. Науковий стиль української мови: навч. посіб. з алгоритмічними приписами. / Г.С. Онуфрієнко. – 2-ге вид. перероб. та доп. – К.: Центр учбової літератури, 2009. – 392 с.
- 👁️ Основи наукового мовлення: навч.-метод. посіб. / уклад.: О.А. Бобер, С.А. Бронікова, Т.Д. Єгорова та ін.; за ред. І.М. Плотницької, Р.І. Ленди. – К.: НАДУ, 2012. – 48 с.

## Оцінювання знань та вмінь студентів.

### Шкала оцінювання знань:

Шкала	Оцінка за національною шкалою	Визначення
A 91-100	відмінно	Дуже високий рівень знань із незначними помилками
B 81-90	добре	Дуже добре; більше ніж середній рівень знань, але з деякими помилками
C 71-80	добре	Добре; загалом гарна робота, але є достатня кількість помітних помилок
D 66-70	задовільно	Задовільно; але із значними недоліками
E 60-65	задовільно	Достатньо; досягнуті мінімальні критерії
F 30-59	незадовільно	Незадовільно; потрібна деяка додаткова робота
F 0-29	незадовільно	Неприйнятно; потрібна значна додаткова робота

### Критерії оцінювання письмового дослідження (максимум 40 балів)

	5	4	3	2
Структура та зміст дослідження	Логічні, послідовні, завершені	Відповідає поставленому завданню, наявні деякі логічні непослідовності	Незрозуміла та непослідовна структура, очевидні логічні непослідовності	Структура відсутня
Аналітична проблема та питання дослідження	Чітко сформульовані, оригінальні, відповідають актуальній дискусії у фаховій літературі	Частково не чітко сформульовані, ординарна постановка проблеми та питання	Нечітко сформульовані, відповідають застарілій дискусії в літературі	Постановка питання та проблеми відсутні
Аналітичні рамки	Робота базується на чітко визначеному теоретичному підході, проведена концептуалізація основних понять, викладено механізми взаємозв'язків аналізованих явищ	Присутні незначні прогалини у концептуалізації, недостатньо визначені механізми взаємозв'язків, теоретичний підхід частково не висвітлений	Відсутні два або більше елементи аналітичних рамок (теоретичний підхід, концептуалізація та/або механізми взаємозв'язків)	Аналітичні рамки не визначені

	5	4	3	2
Методологія	Вибір дизайну та методології обґрунтований та повністю відповідає питанню дослідження; методи описані прозоро	Вибір дизайну та методології частково необґрунтований та неповністю відповідають питанню дослідження; частково неописані методи	Вибір дизайну необґрунтований або обрана методологія не відповідає питанню дослідження, або неописані методи	Обґрунтування вибору дизайну відсутнє; методологія не відповідає аналітичному питанню; методи не описані
Переконливе обґрунтування думок, чіткість, послідовність аргументації у відповідності до поставленої мети роботи	Аргументація переконлива та послідовна, повністю відповідає меті роботи	Аргументація частково переконлива та послідовна, наявні відхилення від мети роботи	Аргументація непереконлива та непослідовна	Аргументація відсутня
Оригінальність/ власні думки	Неординарні, креативні та переконливо обґрунтовані думки та ідеї	Частково оригінальні думки та ідеї	Власні думки та ідеї майже відсутні	Власні думки та ідеї повністю відсутні
Мова, стиль, використання фахової термінології	Правопис на високому рівні, помилки відсутні, доречне вживання фахової термінології	Помилки майже відсутні, наявна фахова термінологія	Велика кількість помилок, помилкове/ неточне вживання термінів	Суттєві помилки, фахова термінологія відсутня
Список використаної літератури та формальні вимоги	Багатий, повний список літератури, безпомилкове та доречне цитування; робота повністю відповідає вимогам	Повний список літератури, неточності при цитуванні; робота відповідає вимогам, наявні мінімальні відхилення	Відсутні ключові джерела літератури, суттєві помилки при цитуванні; суттєві прогалини у відповідності вимогам	Посилання майже відсутні, або не відповідають темі роботи; формальні вимоги проігноровані



## ПЛАН ТА ОПИС ТЕМ КУРСУ

---

**«Методологія проведення досліджень в сфері протидії корупції: дизайн наукових досліджень, теорії та методи вивчення корупції»**

# БЛОК І 17 – 19 СІЧНЯ 2019

## ОСНОВИ ДИЗАЙНУ НАУКОВОГО ДОСЛІДЖЕННЯ

## ВСТУП ДО МЕТОДІВ ДОСЛІДЖЕННЯ КОРУПЦІЇ

## ЕТИЧНІ ПИТАННЯ У НАУКОВІЙ РОБОТІ



Четвер, 17 січня - Пари 1&2, Ауд: 4-100



### План

- Основи дизайну дослідження:
- Мета, критерії якості та контекст



### Лектор:

Олександра Койдель



### Література

- 👁 Andvig, J. C., Fjeldstad, O. H., Weltzien, Å., Amundsen, I., Sissener, T. K., & Søreide, T. (2001). Corruption. A review of contemporary research. Chapter 10.
- 👁 Brady, H. E. (2013). Causation and Explanation in Social Science. In R. E. Goodin (Ed.), *The Oxford Handbook of Political Science* (pp. 1055–1107). Oxford University Press.
- 👁 Gschwend, T., & Schimmelfennig, F. (2007). Introduction: Designing Research in Political Science-A Dialogue between Theory and Data. In T. Gschwend & F. Schimmelfennig (Eds.), *Research Design in Political Science. How to Practice what they Preach* (pp. 1–18). Palgrave, McMillan.

18:00 – 19:20	Інпут 1: Вступ до курсу. Можливості та обмеження наукового дослідження корупції. Міждисциплінарний підхід до вивчення корупції та принципи наукової роботи.
	Інпут 2: Проблема причинності і узагальнення в наукових дослідженнях. Критерії якості дослідження та етичні засади.
10 хв.	Перерва
19:30 – 20:50	Презентації групової роботи: роль теорії у дослідженні корупції (корупція як проблема індивідуальної чи колективної дії, корупція як система та (анти-)корупційний дискурс. Дискусія

### Завдання до Блоку 1, пара 2: «Презентація та дискусія у групі підходів до вивчення корупції»

**Мета завдання:** закріпити отримані під час першого семестру знання щодо відмінностей теоретичних підходів до розуміння корупції та щодо наслідків, які різні підходи мають щодо аналізу корупції та боротьби із нею.

Для цього приєднайтеся до однієї із груп за тематичним фокусом за посиланням на Doodle (максимум 7 людей у групі) та розробіть презентацію (power point чи аналогічну), яка складатиметься із ключових аргументів підходу та Вашого аналізу можливостей і обмежень цього підходу для розуміння корупції та боротьби із нею.

### Користуйтеся такою структурою:

1. Презентація ключових теоретичних аргументів підходу: визначення корупції (про яку корупцію мова?), припущення щодо механізмів та принципів функціонування корупції, причини корупції (чому відбувається корупція?), причинно-наслідкові зв'язки між різними елементами теорії;
2. Критичний аналіз теоретичних засад підходу: чи існують в рамках цього підходу різні точки зору, чи адекватно цей підхід пояснює реальність щодо корупції ("reality check"), чи є в ньому протиріччя;
3. Наслідки використання підходу для розуміння явища корупції та для антикорупційної політики: які рекомендації для державної політики випливають із підходу і які наслідки це має для боротьби із корупцією;
4. Підсумок: переваги і недоліки підходу для розуміння явища корупції та/або для протидії корупції.

**Тривалість презентації – 7 хв, після чого аудиторія має 5 хв. на запитання чи коментарі.**

Для успішного виконання завдання радимо спочатку всім учасникам групи прочитати всі матеріали (див. далі), після чого зустрінитися в групах (оф- чи он-лайн) та обговорити і створити презентацію.

Нижче представлені тематичні групи та відповідна література, Ви також вільні використовувати додаткові наукові джерела. Для всіх груп також радимо взяти до уваги при підготовці релевантну інформацію із наступних джерел:

Andvig, J. C., Fjeldstad, O. H., Weltzien, Å., Amundsen, I., Sissener, T. K., & Søreide, T. (2001). Corruption. A review of contemporary research. Chapter 9.

Ledeneva, A., Bratu, R., & Köker, P. (2017). Corruption studies for the twenty-first century: paradigm shifts and innovative approaches. *Slavonic & East European Review*, 95(1), 1-20.

Група	Підхід	Література
1	Агенсу (економічна перспектива, індивідуальна та колективна дія)	<ul style="list-style-type: none"> <li>👁 Klitgaard, R. (1988). <i>Controlling corruption</i>. Univ of California Press.</li> <li>👁 Klitgaard, R. (1998). <i>International Cooperation Against Corruption</i>. <i>Finance &amp; Development</i>, 35(1).</li> <li>👁 Andvig, J. C., Fjeldstad, O. H., Weltzien, Å., Amundsen, I., Sissener, T. K., &amp; Søreide, T. (2001). <i>Corruption. A review of contemporary research</i>. Chapter 5.</li> <li>👁 Rose-Ackerman, S. (1978). <i>Corruption: A study in political economy</i>. Academic Press.</li> <li>👁 Persson, A., Rothstein, B., &amp; Teorell, J. (2013). Why anticorruption reforms fail—systemic corruption as a collective action problem. <i>Governance</i>, 26(3), 449-471.</li> </ul>
2	Корупція як проблема моралі	<ul style="list-style-type: none"> <li>👁 Rimke, H. (2011). The pathological approach to crime: Individually based theories. <i>Criminology: critical Canadian perspectives</i>, 78-92.</li> <li>👁 Torsello, D. and Taylor, A. (2016) Torsello and Taylor: Don't buy the 'rogue employee' myth. There's more to it. Blogpost on <a href="http://www.fcpablog.com">http://www.fcpablog.com</a>, 27 April 2016. Available at: <a href="http://www.fcpablog.com/blog/2016/4/27/torsello-and-taylor-dont-buy-the-rogue-employee-myth-theres.html">http://www.fcpablog.com/blog/2016/4/27/torsello-and-taylor-dont-buy-the-rogue-employee-myth-theres.html</a></li> <li>👁 Gottschalk, P. (2012). Rotten apples versus rotten barrels in white collar crime: A qualitative analysis of white collar offenders in Norway.</li> </ul>
3	Структурний підхід: фокус на інститутах	<ul style="list-style-type: none"> <li>👁 Gottschalk, P. (2012). Rotten apples versus rotten barrels in white collar crime: A qualitative analysis of white collar offenders in Norway.</li> <li>👁 Andvig, J. C., Fjeldstad, O. H., Weltzien, Å., Amundsen, I., Sissener, T. K., &amp; Søreide, T. (2001). <i>Corruption. A review of contemporary research</i>. Chapter 4.</li> <li>👁 Fisun, O. (2012) Rethinking Post -Soviet Politics from a Neopatrimonial Perspective. <i>Democratizatsiya. The Journal of Post-Soviet Democratization</i> March 1:87–97. Available at: <a href="http://ssrn.com/abstract=2645304">http://ssrn.com/abstract=2645304</a></li> <li>👁 Mungiu, A. (2006). Corruption: Diagnosis and treatment. <i>Journal of democracy</i>, 17(3), 86-99</li> </ul>
4	Структурний підхід: фокус на неформальних інститутах (правилах)	<ul style="list-style-type: none"> <li>👁 Теорія: Helmke, G., and S. Levitsky (2004) <i>Informal Institutions and Comparative Politics: A Research Agenda</i>. <i>Perspectives on Politics</i> 2 (04): 725–740. Available at: <a href="https://goo.gl/rv2Sb3">https://goo.gl/rv2Sb3</a></li> <li>👁 Aliyev, H. (2015) Post-Soviet Informality: Towards Theory-Building. <i>International Journal of Sociology and Social Policy</i> 35(3/4):182–98. Retrieved (<a href="http://www.emeraldinsight.com/doi/abs/10.1108/IJSSP-05-2014-0041">http://www.emeraldinsight.com/doi/abs/10.1108/IJSSP-05-2014-0041</a>).</li> <li>👁 Емпіричний кейс: Saint-Martin, D. (2015) <i>Systemic Corruption in an Advanced Welfare State: Lessons from the Quebec Charbonneau Inquiry</i>. Edited by Ron Atkey, Margaret E. Beare, and Synthia Williams. <i>Osgoode Hall Law Journal, Understanding and Taming Public and Private Corruption in the 21st Century</i>, 53 (1): 66–106. Available at: <a href="https://ecpr.eu/Filestore/PaperProposal/c43b2d69-e4d0-4855-ad28-778af7196d09.pdf">https://ecpr.eu/Filestore/PaperProposal/c43b2d69-e4d0-4855-ad28-778af7196d09.pdf</a></li> </ul>

Група	Підхід	Література
5	Структурний підхід: культура	<ul style="list-style-type: none"> <li>👁 Miller, W., Grødeland, Å. and Koshechkina, T. (2001) <i>A Culture of Corruption? Coping with Government in Post-Communist Europe</i>. Budapest: Central European University Press.</li> <li>👁 Miller, William L. 2006. "Corruption and Corruptibility." <i>World Development</i> 34 (2): 371–80. <a href="https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2005.03.008">https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2005.03.008</a>.</li> <li>👁 Grødeland, Å. (2010) <i>Elite Perceptions of Anti-Corruption Efforts in Ukraine</i>. <i>Global Crime</i> 11 (2): 237–60. Available at: <a href="http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/17440571003669241">www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/17440571003669241</a></li> </ul>
6	Системний підхід	<ul style="list-style-type: none"> <li>👁 Huss, O. (2016). <i>The Perpetual Cycle of Political Corruption in Ukraine and Post-Revolutionary Attempts to Break Through It</i>. <i>Revolution and War in Contemporary Ukraine: The Challenge of Change</i>.</li> <li>👁 Karklins, R. (2007) <i>The System Made Me Do It—Corruption in Post-Communist Societies</i>. <i>Financial Theory and Practice</i> 31 (3): 313–316</li> <li>👁 Karklins, R. (2002). <i>Typology of post-communist corruption</i>. <i>Problems of post-communism</i>, 49(4), 22-32. Available at: <a href="http://pdc.ceu.hu/archive/00001528/01/03Karklins%5B1%5D.pdf">http://pdc.ceu.hu/archive/00001528/01/03Karklins%5B1%5D.pdf</a></li> </ul>
7	Дискурсивний підхід	<ul style="list-style-type: none"> <li>👁 Gephart, M. (2009). <i>Contextualizing conceptions of corruption: challenges for the international anti-corruption campaign</i>. GIGA Working Papers, N. 115</li> <li>👁 Koechlin, L. (2013). <i>Corruption As an Empty Signifier</i>. Leiden: BRILL. Available at: <a href="https://brill.com/downloadpdf/title/23843">https://brill.com/downloadpdf/title/23843</a></li> <li>👁 Huss, O. (2018) <i>Corruption, Crisis, and Change: Use and Misuse of an Empty Signifier</i>. In <i>Crisis and Change in Post-Cold War Global Politics</i>, edited by Erica Resende, Dovilė Budrytė, and Didem Buhari-Gulmez, 97–128. Cham: Palgrave Macmillan. <a href="https://doi.org/10.1007/978-3-319-78589-9_5">https://doi.org/10.1007/978-3-319-78589-9_5</a>.</li> </ul>



П'ятниця, 18 січня - Пари 3&4, Ауд: 4-100



## План

- ▶ Основи дизайну дослідження:
- ▶ Що цікавого у дослідженні і як це обґрунтувати?



## Лектор:

Олександра Койдель



## Література

- 👁️ Creswell, John W. (2014). *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*. 4th ed. Thousand Oaks: SAGE Publications. Chapters 3, 5-7.
- 👁️ King, Gary, Robert O. Keohane, and Sidney Verba. 1994. *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton university press.
- 👁️ Scharpf, F. W. 1997. *Policy Research in the Face of Complexity*. In *Games Real Actors Play. Actor-Centered Institutionalism in Policy Research* (pp. 19–35). Boulder: Westview Press.
- 👁️ Ragin, Charles, Joane Nagel, and Patricia White. 2004. "Workshop on Scientific Foundations of Qualitative Research." National Science Foundation, pp. 9-19.

	Інпут 1: Розробка наукової проблеми дослідження. Стратегії визначення наукового «пазлу» дослідження.
18:00 – 19:20	Інпут 2: Роль наукового питання у дослідженні, приклади основних питань у дослідженні корупції; розробка аналітичного питання дослідження.
10 хв.	Перерва
19:30 – 20:50	Розробка наукового дизайну у контексті відповідної наукової літератури, незалежні та залежні змінні. Рішення щодо дизайну: індуктивний чи дедуктивний підхід, вибір між фактор-центричним та результат-центричним дизайном, щодо кількості кейсів та «напрямку» дослідження.



Субота, 19 січня - Пари 5, 6, 7, 8 & 9, Ауд: 4-100



## Лектори:

Ніна Онопрійчук (пари 5-9) та Олександра Койдель (пара 9)



## Література

Концептуалізація корупції:

- 👁 Andvig, J. C., Fjeldstad, O. H., Weltzien, Å., Amundsen, I., Sissener, T. K., & Søreide, T. (2001). Corruption. A review of contemporary research. Chapter 3.
- 👁 Gephart, Malte. 2009. "Contextualizing Conceptions of Corruption: Challenges for the International Anti-Corruption Campaign." Working Paper 115. GIGA Working Papers. Hamburg: German Institute of Global and Area Studies. <http://www.ssrn.com/abstract=1534589>.
- 👁 Philp, Mark. 2005. "Conceptualizing Political Corruption." In Political Corruption: Concepts & Contexts, edited by Arnold J. Heidenheimer, Michael Johnston, and Mark Philp, 3rd ed., 41–58. New Brunswick, N.J: Transaction Publishers

Підходи до дизайну (вибір між кількісним, якісним та змішаним):

- 👁 Creswell, John W. 2014. Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches. 4th ed. SAGE Publications.
- 👁 Toshkov, D. (2016). Research Design in Political Science. London: Palgrave Macmillan.

Концептуалізація, категоризація та операціоналізація у дослідженні (принципи для самостійної розробки визначення)

- 👁 Chambliss, D.F. and Schutt, R. K. (2016) Conceptualisation and measurement. In Making Sense of the Social World. Sage Publication. Accessible online at [https://www.sagepub.com/sites/default/files/upm-binaries/23638\\_Chapter\\_3\\_Conceptualization\\_and\\_Measurement.pdf](https://www.sagepub.com/sites/default/files/upm-binaries/23638_Chapter_3_Conceptualization_and_Measurement.pdf)
- 👁 Malito, D. V. (2014) Measuring corruption indicators and indices. European University Institute, Robert Schuman Centre for Advanced Studies, Global Governance Programme. Available online at [https://www.researchgate.net/profile/Deborá\\_Malito/publication/273939061\\_Measuring\\_Corruption\\_Indicators\\_and\\_Indices/links/59f10458aca272cdc7ce0685/Measuring-Corruption-Indicators-and-Indices.pdf?origin=publication\\_detail](https://www.researchgate.net/profile/Deborá_Malito/publication/273939061_Measuring_Corruption_Indicators_and_Indices/links/59f10458aca272cdc7ce0685/Measuring-Corruption-Indicators-and-Indices.pdf?origin=publication_detail)
- 👁 Heinrich, F., & Hodess, R. (2011). "Measuring Corruption". In Handbook of Global Research and Practice in Corruption. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing. <https://static1.squarespace.com/static/5728c7b18259b5e0087689a6/t/57ab3442d1758e9b66637c8a/1470837830384/Heinrich+Hodes+s+Measuring+Corruption.pdf>

9:00 –  
10:20

10 хв. Перерва

10:30 – 11:50	<p>Переваги і недоліки якісних методів: case study, process tracing та порівняльний аналіз у дослідженні корупції</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>👁️ Gerring, John. (2009). "The Case Study: What It Is and What It Does." In <i>The Oxford Handbook of Comparative Politics</i>.</li> <li>👁️ Beach, D. (2017). <i>Process-Tracing Methods in Social Science</i>. Oxford Research Encyclopedia of Politics. Ed. Available at: <a href="http://politics.oxfordre.com/view/10.1093/acrefore/9780190228637.001.0001/acrefore-9780190228637-e-176">http://politics.oxfordre.com/view/10.1093/acrefore/9780190228637.001.0001/acrefore-9780190228637-e-176</a></li> </ul>	<p>Доцільність використання змішаних методів та триангуляції: експериментальні дизайни (vignette study, survey experiment)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>👁️ Serra, D., &amp; Wantchekon, L. (2012). Chapter 1 Experimental Research on Corruption: Introduction and Overview. In <i>New advances in experimental research on corruption</i> (pp. 1-11). Emerald Group Publishing Limited. Available at: <a href="https://faculty.smu.edu/dserra/Introduction.pdf">https://faculty.smu.edu/dserra/Introduction.pdf</a></li> <li>👁️ Bader F., von Maravić P., Peters B., Tauch M. (2014) Corruption, method choice, and constraints—exploring methodological pluralism in corruption research. In: Debiel T., Gawrich A. (eds) <i>(Dys-)Functionalities of Corruption</i>. Springer VS, Wiesbaden</li> <li>👁️ Serra, D., &amp; Wantchekon, L. (2012). <i>New advances in experimental research on corruption</i> (1st ed., <i>Research in Experimental Economics</i>, 15). Bingley, U.K.: Emerald. (Chapter 7)</li> </ul>
50 хв.	Перерва на обід	
12:40 – 14:00	<p>Кількісні дослідження корупції: можливості та обмеження. Базові принципи розуміння та інтерпретації результатів статистичного аналізу</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>👁️ UNODC Secretariat (2009). <i>Quantitative approaches to assess and describe corruption and the role of UNODC in supporting countries in performing such assessments</i>. Available at: <a href="http://www.unodc.org/res/cld/bibliography/quantitative-approaches-to-assess-and-describe-corruption-and-the-role-of-unodc-in-supporting-countries-in-performing-such-assessments_html/Pape_measurement_corruption_CRP2.pdf">http://www.unodc.org/res/cld/bibliography/quantitative-approaches-to-assess-and-describe-corruption-and-the-role-of-unodc-in-supporting-countries-in-performing-such-assessments_html/Pape_measurement_corruption_CRP2.pdf</a></li> </ul>	<p>14:10 – 15:30</p>
10 хв.	перерва	
		<p>10 хв. Перерва</p> <p>15:40 – 17:00</p> <p>Q&amp;A щодо завдання до Блоку II «Дизайн дослідження», зустріч у групах та обговорення можливих тем чи дослідницьких питань, консультації із лекторами)</p>

## БЛОК II 7-9 ЛЮТОГО 2019

### МЕТОДИ ЗБОРУ ТА АНАЛІЗУ ДАНИХ

### РОБОТА ІЗ НАУКОВОЮ ЛІТЕРАТУРОЮ

### МІСЦЕ АНАЛІТИКИ У ПРОЦЕСІ ВИРОБЛЕННЯ ПОЛІТИКИ



Четвер, 7 лютого – Пери 10&11, Ауд: 4-100



#### План

- ▶ Соціологічні опитування
- ▶ Інтерв'ю та контент-аналіз: особливості застосування



#### Лектори:

Тетяна Костюченко (Пара 10) та Олександра Койдель (Пара 11)



#### Література

- 👁 Hsieh, H., & Shannon, S. (2005). Three approaches to qualitative content analysis. *Qualitative Health Research*, 15(9), 1277–88.
- 👁 Іванов, О. В. (2013). Класичний контент-аналіз та аналіз тексту: термінологічні та методологічні відмінності. *Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Соціологічні дослідження сучасного суспільства: методологія, теорія, методи.* № 1045, Вип. 30. - С. 69-74. - Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/VKHISD\\_2013\\_1045\\_30\\_13](http://nbuv.gov.ua/UJRN/VKHISD_2013_1045_30_13)

---

18:00 – 19:20	Соціологічні опитування: можливості та обмеження  Презентація дизайну дослідження: 2 групи (20 хв)
10 хв.	Перерва
19:30 – 20:50	Інпут 1: Інтерв'ю: особливості роботи із людьми як джерелами даних, можливості та обмеження методу, ризику  Інпут 2: Контент-аналіз: кількісний та якісний (conventional, directed and summative), особливості аналізу документів та інтерв'ю, програмне забезпечення для контент-аналізу  Презентація дизайну дослідження: 2 групи (20 хв)

---





П'ятниця, 8 лютого – Пари 12&13, Ауд: 4-100



## План

- ▶ Дієва аналітика vs наукові дослідження
- ▶ Робота із науковою літературою



## Лектор:

Олександра Койдель



## Література

- 👁️ Creswell, John W. (2014). Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches. 4th ed. Thousand Oaks: SAGE Publications. Chapters 2, 4.
- 👁️ Янг, Е., & Куїнн, Л. (2003). Як написати дієвий аналітичний документ у галузі державної політики: Практичний посібник для радників з державної політики у Центральній і Східній Європі. К.: КІС, 8-9. Режим доступу: [http://www.icpolicyadvocacy.org/sites/icpa/files/downloads/writing\\_effective\\_public\\_policy\\_papers\\_ukranian.pdf](http://www.icpolicyadvocacy.org/sites/icpa/files/downloads/writing_effective_public_policy_papers_ukranian.pdf)

---

Інпут 1: Порівняння дієвої аналітики та наукових досліджень.

18:00 – Інпут 2: Місце аналітики у процесі вироблення державної політики  
19:20

Презентація дизайну дослідження: 2 групи (20 хв)

---

10 хв. Перерва

Системна робота із літературою: стратегії та техніки огляду літератури, програмне забезпечення для автоматизації бібліографічних посилань (Mendeley).  
19:30 –  
20:50

Презентація дизайну дослідження: 2 групи (20 хв)

---



Субота, 9 лютого - Пари 14, 15 & 16, Ауд: 4-100



## План

Основи переконливої аналітики



## Лектор:

Ніна Онопрійчук



## Література

- 👁 Frans H. van Eemeren, A. Francisca Sn Henkemans, Rob Grootendorst (2002) *Argumentation: Analysis, Evaluation, Presentation*. London: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers. Available at: [https://books.google.nl/books/about/Argumentation.html?id=KVWRAgAAQBAJ&source=kp\\_cover&redir\\_esc=y](https://books.google.nl/books/about/Argumentation.html?id=KVWRAgAAQBAJ&source=kp_cover&redir_esc=y)
- 👁 Weingast, B. (2010). *Caltech rules for writing papers: How to structure your paper and write an introduction*. Stanford University. Available at: [https://web.stanford.edu/group/mcnollgast/cgi-bin/wordpress/wp-content/uploads/2013/10/CALTECH.RUL\\_.pdf](https://web.stanford.edu/group/mcnollgast/cgi-bin/wordpress/wp-content/uploads/2013/10/CALTECH.RUL_.pdf)
- 👁 Database with multiple sources on academic writing/ publishing / integrity. Available at: <http://bibliosynergy.ula.org.ua/index.php/proekt1>

Аргументація: як відрізнити переконливий аргумент від помилкового?

Ferrer, D. 15 Logical Fallacies You Should Know Before Getting Into a Debate

Available at: <https://thebestschools.org/magazine/15-logical-fallacies-know/>

9:00 –

10:20

Навчальні матеріали онлайн. Типові помилки в аргументації та критиці.

Режим доступу: [https://pidruchniki.com/12980108/ritorika/tipovi\\_pomilki\\_argumentatsiyi\\_krititsi](https://pidruchniki.com/12980108/ritorika/tipovi_pomilki_argumentatsiyi_krititsi)

Презентація дизайну дослідження: 2 групи (20 хв)

10 хв.

Перерва

Принципи академічного письма  
Research Guides: Organizing Your Social Sciences Research Paper: Academic Writing Style. USC University of Southern California. Available at: <https://libguides.usc.edu/writingguide/academicwriting>

10:30 –

11:50

Боженко, О., Корян, Ю., & Федорець, М. (2016). Міжнародні стилі цитування та посилання в наукових роботах.

Методичні рекомендації. Режим доступу: [http://www.kspu.edu/FileDownload.ashx/International%20style%20citations\\_2017.pdf?id=d1b22a28-96eb-4ca4-9ac7-8e29a393b9fb](http://www.kspu.edu/FileDownload.ashx/International%20style%20citations_2017.pdf?id=d1b22a28-96eb-4ca4-9ac7-8e29a393b9fb)

Презентація дизайну дослідження: 2 групи (20 хв)

50 хв.

Перерва на обід

Принципи написання структурованого аналітичного тексту  
Q&A щодо написання власного дослідження (структура роботи, вимоги до якості тощо)

Perneger, T. V. and Hudelson, P. M. (2004). *Writing a research article: advice to beginners*. *International Journal for Quality in Health Care* 2004; Volume 16, Number 3: pp. 191–192/ Available at:

12:40 –

14:00

<http://doc.rero.ch/record/302494/files/mzh053.pdf>

Євсєєва Г. П. Основні вимоги до якісного оформлення наукових публікацій / Г. П. Євсєєва, М. В. Савицький // Вісник Придніпровської державної академії будівництва та архітектури. - 2014. - № 8. - С. 53-62. - Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/Vpabia\\_2014\\_8\\_11](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Vpabia_2014_8_11)

Презентація дизайну дослідження: 2 групи (20 хв)

## ЛЕКТОРИ КУРСУ

### **Олександра Койдель –**

аспірантка Берлінської Школи Транснаціональних Студій при Вільному Університеті Берліну, дослідниця громадянського суспільства та його впливу на політичні режими. Лектор в рамках Сертифікатної програми «Антикорупційні студії» при Міждисциплінарному науково-освітньому центрі протидії корупції НаУКМА та лектор із дизайну наукового та прикладного дослідження у Київській Школі Економіки. Олександра має досвід здійснення наукових та прикладних досліджень відносин між громадянським суспільством та державою, а також реалізації міжнародних та партисипативних проектів у приватному і громадському секторі в Україні, Швеції та Німеччині. Вона отримала ступінь магістра з міжнародної адміністрації та глобального управління в Університеті Гетеборга (Швеція) із фокусом на якість державного управління та Східну Європу і ступені магістра та бакалавра в Інституті міжнародних відносин Київського національного університету імені Тараса Шевченка.

Контактна інформація: [olkeudel@gmail.com](mailto:olkeudel@gmail.com)

### **Ніна Онопрійчук –**

лектор кафедри політології та державного управління Вільного Університету (Vrije Universiteit) в Амстердамі. Також дослідник проекту в рамках гранту ЄС Horizon 2020 "EU-STRAT" при Інституті дипломатії та глобальних справ Лейденського Університету, який вивчає стратегічне партнерство Європейського Союзу з державами Східного партнерства. До серпня 2018 була лектором кафедри політології в Університеті Лейдену (Universiteit Leiden) як лектор зі статистики та дослідницьких навичок, таких як аргументація та критичний огляд наукових статей. Була стажером в Організації Економічного Співробітництва та Розвитку (OECD) в Парижі та Міжнародному Кримінальному Суді (ICC) в Гаазі. Має ступінь бакалавра з міжнародних відносин Університету Короля Хуан Карлоса (Universidad Rey Juan Carlos) в Іспанії та ступінь магістра досліджень з політології та державного управління в Лейденському Університеті в Нідерландах. Основні наукові інтереси - демократизація пострадянських держав, розвиток антикорупційних ініціатив та інститутів в Україні, та вплив ЄС на демократичний розвиток Східного партнерства.

Контактна інформація: [Onopriyчук.nina@gmail.com](mailto:Onopriyчук.nina@gmail.com)

### **Тетяна Костюченко –**

старша викладачка кафедри соціології Національного університету «Києво-Могилянська академія». Є експерткою із застосування мережевого аналізу у соціальних дослідженнях, має численні публікації відповідного тематичного спрямування у фахових вітчизняних та міжнародних реферованих журналах. Одна з останніх публікацій, присвячена проблематиці корупції – глава «Повсякденні корупційні практики» для колективної монографії «Стан сингулярності: соціальні структури, ситуації, повсякденні практики» Інституту соціології НАН України та кафедри соціології НаУКМА. Тема дисертаційного дослідження – мережеві структури українських політичних еліт. Має 10-річний досвід проведення соціальних досліджень, брала участь у кількох міжнародних дослідницьких проектах за підтримки Шведської Ради з питань досліджень (SIDA), DAAD, CIDA та USAID, у проектах для ПРООН, ОБСЄ, Офісу Ради Європи та ін. Зокрема в 2017 р. долучилася до таких проектів як «Результати першої хвилі е-декларування», «Рівень корупції та сприйняття рівня корупції в Україні» (у складі дослідницької команди GfK Ukraine). Як гостьова дослідниця працювала в Єнському університеті імені Фрідріха Шиллера (2010 за стипендією DAAD, 2013 за стипендією Erasmus Mundus) та Університеті Міннесоти (2014 р. за Carnegie Fellowship). Тетяна є учасницею International Corruption Research Network (ICR Network), експерткою та тренеркою ACREC.

Контактна інформація: [t.kostiuchenko@ukma.edu.ua](mailto:t.kostiuchenko@ukma.edu.ua)

**ACREC.ORG.UA**



Київ, 2018